



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru po sutkinji Ani Markač, u predstečajnom postupku nad dužnikom Maslina i vino PZ, Polača, Polača 61, OIB:70895008624, kojeg zastupaju punomoćnici Jakov Mamić, Jerko Grgić i Martina Vinter, odvjetnici u MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 22, dana 14. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika Radoslava Bobanovića iz Polače, Polača 61, OIB: 94019653924 od 8. travnja 2025. za prekidom ovoga predstečajnog postupka do odluke nadležnoga državnoga odvjetništva povodom podnesene kaznene prijave.

#### Obrazloženje

1. Vjerovnik Radoslav Bobanović je 8. travnja 2025. podnio prijedlog sudu da isti donese rješenje o prekidu konkretnog predstečajnog postupka do odluke nadležnog državnoga odvjetništva povodom podnesene kaznene prijave.

1.2. Predmetni vjerovnik predlaže da sud prekine ovaj postupak iz razloga propisanog odredbom čl. 12. Zakona o parničnom postupku, a koji Zakon se na odgovarajući način primjenjuje u predstečajnim i stečajnim postupcima, sve sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona. Pojašnjava da je iz spisa predmeta razvidno, kako je podnio kaznenu prijavu radi počinjenja kaznenoga djela ovjeravanje neistinitoga sadržaja iz članka 281. Kaznenoga zakona, krivotvorenje službene ili poslovne isprave iz čl. 279. Kaznenoga zakona, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. Kaznenoga zakona, prijevara u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. Kaznenoga zakona. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi i da je Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Zadarska, Služba kriminalističke policije, dopisom od 28. veljače 2025. zatražilo uvid u spis predmeta za potrebe daljnjeg kriminalističkog istraživanja po podnesenoj kaznenoj prijavi vjerovnika Radoslava Bobanovića.

1.3. Sadržaj kaznene prijave da je usmjeren na dokazivanje, kako je dužnik po osobi ovlaštenoj za zastupanje u Godišnjem financijskom izvještaju i Bruto bilanci svjesno izostavio one pravne subjekte koji su stvarni vjerovnici dužnika, evidentirao kao vjerovnike one subjekte koji ne mogu imati osnovanu tražbinu prema zadruzi jer na dan 31. 10. 2024. godine nisu bili evidentirani u poslovnim knjigama dužnika kao vjerovnici. Člankom 26. Stečajnoga zakona propisano je, da je obveza podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na

dohodak. Po stavu vjerovnika Radoslava Bobanovića dužnik je prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dostavio financijske izvještaje koji da ne odgovaraju stvarnom stanju poslovanja dužnika, štoviše isti da su rezultat radnji koje imaju obilježja kaznenih djela sa ciljem da se upravo kroz ovaj postupak osigura većina potrebna za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja.

2. Prijedlog vjerovnika Radoslava Bobanovića od 8. travnja 2025. nije osnovan.

3. Sud je rješenjem poslovni broj St-416/2024-3 od 31. prosinca 2024. otvorio predstečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom, a nakon što je prethodno utvrdio da je ispunjen predstečajni razlog na strani dužnika i to postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, kao i da je dužnik kao predlagatelj uz prijedlog dostavio sve isprave propisane odredbama čl. 17. i čl. 26. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024).

4. Odredbom čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da su predstečajni i stečajni postupci hitni. Nadalje, trajanje samog predstečajnog postupka propisano je odredbama Stečajnog zakona i to konkretno odredbom čl. 63. st. 1., a koja propisuje da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja istoga. Iznimno od odredbe stavka 1. istog članka sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika dopustiti produženje za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Dakle, isti može trajati maksimalno 300 dana.

5. Osnovni cilj predstečajnog postupka je urediti pravni položaj dužnika i održavati njegovu djelatnost, odnosno izbjeći stečajni postupak te omogućiti održivim poduzećima i poduzetnicima u financijskim poteškoćama pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koje bi im omogućilo nastavak poslovanja i sprječavanje nesposobnosti za plaćanje kroz brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postali likvidni i platežno sposobni. Drugi je cilj predstečajnog postupka ne manje važan, omogućiti dužnikovim vjerovnicima povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranje stečajnog postupka nad dužnikovom imovinom.

6. U konkretnom predstečajnom postupku po ocjeni suda nema mjesta primjeni odredbe čl. 12. Zakona o parničnom postupku odnosno da se ovaj postupak prekine do odluke nadležnoga državnoga odvjetništva povodom podnesene kaznene prijave. Sud pretpostavlja da podnositelj prijedloga u podnesku od 8. travnja 2025. govori o kaznenoj prijavi koju je podnio protiv osumnjičenika Željka Uzelca iz Zadra, Romansa 4, budući da jedina ta kaznena prijava egzistira u ovom spisu predmeta, a ista je sudu dostavljena uz podnesak od 5. veljače 2025. (list spisa 575 do 578). Sud za sada nema saznanja o drugim kaznenim prijavama, a koje bi imale veze sa konkretnim predstečajnim postupkom.

7. Odredbom čl. 12. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 70/2019, 80/2022, 114/2022 i 155/2023), propisano je da kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. Odluka suda o prethodnom pitanju ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno (st.2.). U parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim (st.3.).

8. Uzimajući u obzir sadržaj podneska vjerovnika Radoslava Bobanovića u dijelu u kojem navodi da je dužnik po osobi ovlaštenoj za zastupanje u Godišnjem financijskom izvještaju i Bruto bilanci svjesno izostavio one pravne subjekte koji su stvarni vjerovnici dužnika, evidentirao kao vjerovnike one subjekte koji ne mogu imati osnovanu tražbinu prema zadruzi jer na dan 31. 10. 2024. godine nisu bili evidentirani u poslovnim knjigama dužnika kao vjerovnici, za navesti je da su rješenjem suda od 31. prosinca 2024. točkom III. izreke vjerovnici dužnika Maslina i vino PZ, Polača, Polača 61, OIB:70895008624, bili pozvani da Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24/b, sa naznakom „Pisarnica - Predstečajni postupak“, u roku od 21 (dvadesetjedan) dan, od dana dostave rješenja, prijave svoje tražbine na propisanom obrascu (Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojim se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, Narodne novine broj 67/2019, 54/2022 i 39/2024) i da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i naznaku razloga osporavanja.

9. Dakle, u ovom postupku raspraviti će se samo tražbine onih vjerovnika koji su Financijskog agenciji podnijeli pravovremene prijave svojih tražbina bez obzira je li ih dužnik naveo u svom prijedlogu ili ne. Drugim riječima ako je dužnik i naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra se prijavljenom. To je posljedica izmjene odredbe čl. 39. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 36/2022), a koje propisivala predmnijevanje prijave tražbine.

10. Nadalje, prijavi tražbine prilažu se isprave u prijepisu iz kojih konkretna tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje, a koje dokumentirane prijave tražbina je Financijska agencija dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kako bi se o njima mogli očitovati dužnik, povjerenik i ostali vjerovnici ukoliko smatraju da bi neka od prijavljenih tražbina bila neosnovana. U konačnici o prijavljenim tražbinama raspravlja se na ispitnom ročištu koje sud određuje rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka. Na predmetnom ročištu raspravlja se o osporenim tražbinama i eventualno se pokušava otkloniti osporavanje ako je moguće. Na tom ročištu sud ne može ispitivati tražbinu koja nije prijavljena (od strane samog vjerovnika) ili koja nije osporena na zakonit način (u određenim rokovima od ovlaštenih osoba). Tražbine prijavljene u zakonskom roku smatraju se utvrđenim ako nisu osporene.

11. U konkretnom predstečajnom postupku ročište za ispitivanje tražbina određeno je za dan 15. travnja 2025. u 9,30 sati, a na kojem ročištu će se utvrditi tražbine koje su prijavljene u zakonskom roku i nisu osporene, te će se posebno raspraviti osporene tražbine te eventualno pokušati otkloniti razlog njihovog osporavanja.

12. Slijedom naprijed navedenog ovaj sud je stava kako nema mjesta prekidu ovog postupka do odluke nadležnoga državnoga odvjetništva povodom podnesene kaznene prijave, a sve iz razloga koji su naprijed navedeni, tj. predstečajni postupak je hitan postupak, čiji vremenski okvir trajanja je propisan Stečajnim zakonom i može trajati najdulje 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Vjerovnici sami prijavljuju svoje tražbine neovisno o prijedlogu dužnika i dostavljenoj dokumentaciji od strane istoga, dok će se osnovanost istih utvrditi tek nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina određenog za dan 15. travnja 2025., a nakon kojeg će sud donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Podnositelj kaznene prijave ne stavlja se u lošiji položaj nastavkom ovog postupka, sve i da se utvrdi kaznena odgovornosti ovlaštene osobe dužnika. Naime, ukoliko bi njegova tražbina bila utvrđena kao osporena u konkretnom predstečajnom postupku, dužnik će u odnosu na njega kao i u odnosu na ostale vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene kao osporene biti u obvezi planom restrukturiranja jasno odrediti namirenje iznosa koje bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena (čl. 61. st. 3. točka 4. Stečajnog zakona), jer u protivnom sud može uskratiti potvrdu predmetnog plana restrukturiranja. Naravno, sve pod pretpostavkom da

prethodno takvi vjerovnici pravomoćno uspiju u parničnom postupku dokazati osnovanost svoje osporene tražbine ukoliko nemaju ovršnu ispravu, a u protivnom je taj teret dokaza na osporavatalja.

13. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 14. travnja 2025.

Sutkinja  
Ana Markač

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Rok za žalbu je 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**Dostaviti:**

- vjerovniku Radoslavu Bobanoviću, putem punomoćnika Marina Birkića, odvjetnika u Zadru, putem e-Komunikacije,
- dužniku po punomoćniku Jerku Grgiću odvjetniku u MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, putem e-Komunikacije,
- povjerenici Mirjani Zuzija iz Velike Gorice, putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 826 do 879,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30876-35ede**

Kontrolni broj: **0c502-3c8de-048fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.